

Capítulo 8

Permission structure como estrategia en el discurso político: Categorías conceptuales y analíticas

Alan Emmanuel Pérez Barajas

Introducción o ¿de qué va *permission structure* en el discurso?

A pesar de la importancia, y sobre todo la inmediata pertinencia que, hoy en día tienen los discursos digitales creados y difundidos en entornos emergentes (narrativas transmedia, multimodalidad, inteligencia artificial (IA) y estrategias de producción automática del discurso político y publicitario, entre otros tantos), parece ser que la base —muchas veces reproducida de manera mecánica o hasta cierto punto intuitiva por sus autores— ya para sí mismos ya para otros o por consigna, sigue siendo y será construida a partir de bases retóricas elementales que desde los clásicos o aristotélicos se ha basado en puntos clave, a saber: emisor con necesidades específicas, una estrategia o modos del discurso y, finalmente una audiencia. En ese tenor, el discurso político estratégico cumple, al igual que los primeros descritos, con la imprescindibleidad del *ethos*, el *logos* y el *pathos*. *Permission structure in discourse*¹ es un claro ejemplo de ello.

¹ Me permito citar tal cual, en idioma inglés, dado que no considero que haya hasta el momento una traducción adecuada que traslade los rasgos que entraña su significado en dicha lengua.

Si bien la retórica aristotélica postula la existencia específica de partes o elementos del discurso: *Inventio* (invención), *Dispositio* (disposición), *Elocutio* (elocución), *Memoria y Actio* (acción), cada una de ellas cumple una tarea específica en la elaboración del discurso retórico; así, *permission structure* como estrategia en el discurso político retoma —aunque no de manera explícita o primigenia— estos planteamientos, además de emplearse como un modelo ya bien conocido por discursivistas y estrategias en comunicación política (Capdevila, 2004), han sido retomados en campañas y estudios relacionados con la persuasión masiva en campañas políticas y de empresa. Ejemplo de los primeros lo tenemos en los postulados de *Don't Think of an Elephant* en donde Lakoff (2004) explica cómo el encuadre retórico, por así decirlo, de las ideas que se anteponen en el discurso político, mismas que dan sentido a los hechos y que además tienden —casi siempre— a ser positivas y no negativas; ideas que deben comunicarse en voz alta todos los días en público con determinada consistencia y criticidad pragmática, lingüísticamente hablando.

Así, el objetivo de este texto es ofrecer una aproximación al análisis de la reinterpretación y apropiación en una serie de narrativas sobre la configuración de las prácticas discursivas que subyacen como parte de la ideología de la autoridad sanitaria, responsable del suministro de medicamentos para niños con cáncer, así como el posicionamiento de un discurso auspiciado por la *legitimidad de un acto declarativo mediático*, su reinterpretación y posicionamiento ideológico a partir de las estrategias discursivas a la luz de *permission structure*. El corpus para este análisis descansa en las declaraciones hechas por López-Gatell en un programa de televisión mexicana (25 de junio de 2021, canal 22) y una serie de ocho notas informativas en prensa electrónica, publicadas entre el 22 y 30 de junio de 2021.

Planteamiento o la reinterpretación en el discurso político y el papel de la pragmática crítica

Uno de los marcos que arrojan las propuestas empleadas en escenarios de *permission structure* es el de la pragmática crítica, rama que

para nada dista de la concepción original de la disciplina que pragmatistas experimentados y bien conocidos ya han empleado para el estudio de las estrategias discursivas empleadas en la argumentación política, sobre todo de aquella que está encaminada al estudio de la persuasión masiva y de los procesos y fenómenos sociopragmáticos similares. La pragmática crítica ha sido planteada desde hace ya algunos años por Austin (1970), Searle (1969), Kerbrat-Orecchioni (1986), Verschueren (1999), Levinson (1983) y Mey (2001).

Para efectos de este trabajo podríamos considerarlos como un punto de partida en el estudio de la estrategia discursiva basada en *permission structure* como una reinterpretación, toda vez que algunos elementos retóricos del discurso pueden ser tomados —por quienes así deseen hacerlo— como estrategia que permite ir modulando el camino de la persuasión basado en intereses y objetivos políticamente anticipados. La criticidad de la pragmática entonces deberá entenderse en términos de los actos de habla clásicos, mientras que su necesaria criticidad discursiva radica en la manera en que opera perlocutivamente.

En el caso que aquí presento, se traduce a reconsiderar las declaraciones que el subsecretario de Salud, Hugo López-Gatell, encargado de la estrategia frente a la pandemia por covid-19 en México, hizo en el programa de televisión *El Chamuco* (25/06/2021, canal 22) argumentando que “la idea de que los niños con cáncer no tienen medicamentos es parte de una campaña internacional que tiene una visión casi golpista” por parte de sus padres.² Lo anterior desató una serie de posicionamientos contradictorios y no solo de enfado contra la declaración del mandatario sino de legítimo descontento por parte de quienes, por derecho propio y respaldo constitucional del Estado Mexicano, están auténticamente obligados a exigir al gobierno el abastecimiento de medicamentos para pacientes con cáncer.

2 En este trabajo considero el estudio de la centralidad de los argumentos como pivotes, los elementos nucleares de las expresiones pragmáticas (proposicionalmente hablando) embebidas en todo el contexto del mensaje expresado por el subsecretario.

Un poco más de *permission structure* como estrategia del discurso político. Nociones y fundamentos teórico-conceptuales.

Particularmente, en el discurso político el término *permission structure* (o estructura de permisibilidad discursiva)³ se refiere a la capacidad de una persona líder o estratega político para establecer el marco y las expectativas de lo que se considera aceptable y permitido en la discusión pública. Esto es especialmente importante en lo que conocemos como *política*, donde las palabras y las acciones de quienes son líderes pueden tener determinado impacto en la opinión pública y en la toma de decisiones, principalmente por la legitimación que ostentan, lingüísticamente hablando, al ocupar cierto cargo, nivel directivo o encomienda gubernamental.

La importancia de esta permisibilidad discursiva radica en establecer límites y normas para el discurso político. Cuando las o los líderes políticos establecen una estructura de este tipo como estrategia general en sus discursos, permiten que ciertas fórmulas discursivas sean tomadas como válidas y legítimas, y desalientan o prohíben otras, influyendo, por supuesto, en la forma en que se desarrolla la discusión política y de lo que la gente considera aceptable o no como parte de tales posicionamientos.

En algunos casos, esta permisibilidad discursiva puede ser utilizada para limitar el discurso y la libertad de expresión. Los líderes políticos pueden intentar restringir la discusión pública sobre ciertos temas, como la crítica a su gobierno o las opiniones de la oposición; sin embargo, también puede ser utilizada para fomentar el diálogo y el debate saludable, estableciendo normas y límites claros para el discurso y el comportamiento público.⁴

Asimismo, *permission structure* puede también influir en la forma en que las personas perciben ciertos temas políticos. Cuan-

3 La propuesta de traducción es mía.

4 Por ejemplo, en los debates presidenciales de Estados Unidos, los moderadores a menudo establecen reglas específicas sobre el tiempo de habla y el contenido del discurso. Esto ayuda a garantizar que todos los candidatos tengan la oportunidad de expresarse y que el debate se centre en cuestiones importantes y relevantes. En otras palabras, la estructura de permisos ayuda a evitar que los debates se desvíen hacia temas irrelevantes o ataques personales.

do un personaje político (como popularmente lo conocemos en México y Latinoamérica) establece una norma o un límite en torno a un tema, puede apoyarse en la permisividad discursiva para darle determinada credibilidad o en su caso desacreditar, ante la opinión pública, el discurso ajeno. Por ejemplo, si dice que un tema es demasiado controvertido para ser discutido abiertamente, tal declaración o posición puede hacer que la gente crea que hay algo importante que se está ocultando o en su caso omitiendo; por otro lado, si fomenta el debate y la discusión abierta sobre un tema, esta estrategia puede ayudar a generar mayor interés público y participación más activa en el proceso discursivo de ida y vuelta. Todo lo anterior puede llevar a mayor compromiso y comprensión de los temas políticos, lo que puede ser beneficioso para la democracia en general.

Como corolario de este apartado, y sólo para este trabajo sin establecer generalidades, podríamos decir que esta permisividad discursiva constituye una herramienta importante en el marco de la argumentación y persuasión ya expresada en los apartados 1 y 2 de este capítulo, ya que establece normas y límites para el discurso y el comportamiento público. Cuando se usa de manera efectiva, puede fomentar un debate saludable y evitar que se desvíen hacia temas irrelevantes o ataques personales; sin embargo, cuando se usa de manera inapropiada puede limitar la libertad de expresión y restringir la discusión pública sobre temas importantes. Por lo tanto, es importante que los líderes políticos utilicen la estructura de permisos de manera responsable y en beneficio del bien común.

Acercamiento metodológico

La metodología del discurso para este tipo de estrategia en particular precisó determinada criticidad en términos discursivos. Para este ejercicio abordé las declaraciones del subsecretario de salud de México en turno, Hugo López-Gatell, donde califica de golpistas a padres de niños con cáncer. Analizar el hecho a la luz de categorías de cobertura amplia como la reinterpretación, la configuración de estrategias discursivas, la reapropiación del discurso y su explicación (a partir de la caracterización del discurso político) requiere

de un enfoque ideológico del discurso, es decir, a partir de la *integración interpretativa de los actos de habla*, la *pragmática crítica* y la *tipología de la centralidad del argumento*. Lo anterior, metodológicamente hablando, nos ofrece una posibilidad amplia y suficiente para el estudio del evento comunicativo (declaración) de un hecho (realidad discursiva legitimada) que está supeditada al acto declarativo (estrategia o político/política) como parte del *discurso oficial* y presupone —*per se*— restricciones al poder social, los derechos y la salud como bien jurídico tutelado en el caso que comparto (*permission structure* o permisibilidad discursiva).

Aproximaciones analíticas

En este apartado me gustaría hacer hincapié en la necesidad que tiene el presente modelo analítico, que básicamente se centra en poder dar respuesta a las interrogantes y categorías mostradas en el apartado anterior como en la introducción, sin dejar de lado la descripción de la centralidad de los argumentos y su relación con el discurso político y su caracterización, propiamente hablando en el caso de las declaraciones hechas por López-Gatell. En este tenor, la estrategia analítica del discurso consiste en evidenciar cómo se construye el significado discursivo a partir de sus entramados macroproposicionales, de acuerdo con Van Dijk (1995), y cómo ese discurso es utilizado para influir en las actitudes y creencias de la audiencia a la luz de determinada ideología (la de izquierda, en el contexto mexicano actual) (*Vid.* Laclau et al., 1985). En este tipo de análisis me parece importante no olvidar la imprescindibilidad de establecer los límites y normas para la comunicación política (caracterización discursiva), lo que a su vez influye en la forma en que se construye y se percibe el significado en el discurso político de permisibilidad como estrategia. Lo anterior nos permite estudiar las palabras y acciones de los líderes políticos, así como la forma en que se construyen los discursos políticos y cómo son utilizados para influir en la percepción del público sobre ciertos temas, según lo aclara Chomsky (1988).

La integración de los actos de habla o declaraciones discursivas

Para este aspecto considero como actos de habla o declaraciones discursivas los propios actos enunciativos realizados por el declarante Hugo López-Gatell en un programa de televisión del canal 22. El enunciado, si bien puede ser encuadrado en alguna tipología genérica de acto de habla, implica en sí una ilocución y cierta estructura motivada por el tema y el tópico del discurso. Lo anterior involucra la construcción del discurso a partir de cierto *ethos*, indistinto a que se dé de manera oral e interactiva o escrita. En la manera de integrar las declaraciones (enunciaciones) se construye también la forma en cómo se presenta el declarante o enunciante en el discurso; es decir, cómo se presenta el yo y cómo se construye respecto al referente en un proceso identitario de ida y vuelta.

Lingüísticamente se puede identificar por las categorías de sujeto, predicación verbal, complementos, deícticos o modalizadores. Al respecto, Amossy (2018, p. 111) explica que: “El uso del lenguaje por un sujeto hablante implica entonces, ante todo, la puesta en funcionamiento de un dispositivo de enunciación”. Lo antes mencionado puede aportar no sólo elementos estructurales para el análisis del discurso, sino también conocer las huellas de la enunciación, tal como nos lo precisa Maingueneau (2009), con ello describir por igual la imagen con la que se presenta una persona enunciante-declarante con la imagen de sí y la presentación que hace del otro (referente a papás/mamás de los niños con cáncer y otros grupos políticos), así como el papel que tiene cada quien en un posible escenario comunicativo, cuyo telón de fondo está intencionado por la persuasión.

Veamos las declaraciones hechas por el enunciante en el programa de televisión, cada una de las seis declaraciones se marcan sólo para efectos de identificación, como DEC 1, DEC 2 ... DEC 6 y responden sólo al turno conversacional del enunciante, según el orden de interacción conversacional; se omiten los interdiálogos de los entrevistadores y otros coparticipantes en la secuencia comunicativa.

DEC 1

Ahí tenemos documentado que grupos de ciertos partidos políticos, lo digo clara y abiertamente: el PRI y el PAN,

donde tenemos exfuncionarios y funcionarias, legisladores de esos dos partidos, que participaron en el jugoso negocio de la corrupción del abasto de medicamentos en administraciones pasadas, ninguna sorpresa.

DEC 2

Entonces, crearon esta fórmula de los niños con cáncer que no tienen medicamentos. Esta es una mentira, que no tienen medicamentos... Y digo, si cualquiera en la ciudadanía quiere tener una constatación rápida, se podría hacer esta pregunta: ¿Por qué si los niños de México no tienen medicamento, los niños que padecen cáncer, por qué sólo vemos a 20 personas haciendo manifestaciones, cerrando el aeropuerto? Son las mismas 20 personas desde que empezó el sexenio.

DEC 3

Desconozco si están en una nómina o les dan otros tipos de prebendas o quizá los medicamentos, mismos que no han escaseado.

DEC 4

En el caso de los medicamentos para el cáncer, una sola compañía mexicana, que corrompió brutalmente el sistema desde el sexenio de Calderón, que produce medicamentos, tiene servicios de distribución, tiene farmacias, tiene servicios de soluciones parenterales y nutrición; le hemos ido descubriendo una tras otras graves fallas en la producción de estos medicamentos y se le han cerrado plantas.

DEC 5

Aquí me gustaría hacer, aprovechar para hacer una especie de alerta o por lo menos que quede registrado: este tipo de generación de narrativas de golpe, a veces se ha conectado en Latinoamérica, en la historia de Latinoamérica, con golpe, golpe, golpe de Estado, y esta idea de los niños con cáncer que no tienen medicamentos, cada vez lo vemos más posicionado, más como una campaña, más allá del país, de los grupos de derecha internacionales que están buscando esta ola de simpatía de la ciudadanía mexicana, ya con una visión casi golpista.

DEC 6

Es criminal, considero que es criminal, y aun cuando no estuviera tipificado formalmente, es moralmente criminal el abusar del estado de vulnerabilidad que tiene la sociedad para ganar atención y ganar adeptos a estas causas tan mezquinas como conservar privilegios, conservar circuitos de corrupción que les han hecho inmensamente ricos. Me parece una aberración rotunda y lo malo es que es un fenómeno, que una vez que se empieza a propagar, y tiene tantos receptores en medios corporativos convencionales, prácticamente estamos a expensas de romper esos círculos de desinformación con elementos propios, con elementos como las conferencias matutinas del presidente o las vespertinas, que también para eso se crearon.

Crítica pragmática y centralidad del argumento

Para esta parte del análisis realicé una matriz que resume la información anterior y organiza las características del discurso político (caracterización) con relación a las declaraciones hechas por el enunciante López-Gatell y que sirven también para poder estudiar en lo sucesivo y en otro trabajo el *ethos*, *logos* y *pathos* que, si bien han sido mencionados en el primer apartado de este texto, no constituyen el objetivo central de éste. En un primer momento, en el caso de las declaraciones proporcionadas, podemos identificar varias características distintivas que son comunes en el análisis del discurso político. El enunciante comienza denunciando la corrupción en partidos políticos específicos (PAN y PRI), utilizando un lenguaje directo y claro para destacar la responsabilidad pasada en el abasto de medicamentos. Esta estrategia es una táctica común para establecer credibilidad y enmarcar el contexto en el que se desarrolla la discusión acorde a *permission structure*.

En un segundo momento cuestiona la veracidad de la narrativa predominante, haciendo hincapié en la discrepancia entre la supuesta gravedad de la situación y el número limitado de personas que se manifiestan por el desabasto de medicamentos. Este tipo de cuestionamiento se basa en la creación de dudas y busca sembrar inquietudes en la mente de la audiencia. Además, se lanza la sugerencia de que hay intereses políticos internacionales que

podrían estar detrás de la manipulación de la situación, lo que añade una dimensión de conspiración y subversión.

Algo importante a destacar es que, en el discurso político de López-Gatell, hay una referencia directa a la explotación de la vulnerabilidad de la sociedad para ganar apoyo y simpatía. Aquí, el enunciante acusa a los actores involucrados de aprovecharse de la difícil situación de los niños con cáncer para promover agendas mezquinas. Esta estrategia apela a la moralidad (*ethos*) para poder despertar la indignación de la audiencia. Es interesante observar cómo el declarante/enunciador sugiere que esta explotación podría ser considerada criminal, incluso si no está formalmente tipificada como tal, lo que refleja la dimensión ética del discurso político.

Respecto a la revelación de evidencia de corrupción actual, refuerza la narrativa central del discurso en sus tópicos y argumentos, otorgándole credibilidad y urgencia a lo que dice. Al enfocarse en casos concretos, López-Gatell busca demostrar que la corrupción es un problema continuo y arraigado en el sistema político-gubernamental del país; además, advierte sobre la posible manipulación de narrativas políticas para fines más amplios, incluso sugiriendo la conexión con intentos de “golpes de Estado”. Esta estrategia apela al miedo y la necesidad de estar vigilantes frente a posibles amenazas a la estabilidad política.

Finalmente, lanza un argumento central con relación a la importancia de que el gobierno maneje la narrativa a su favor utilizando sus propios canales de comunicación. Esta táctica de control de la información en *permission structure* es una característica común del discurso político, donde los líderes intentan influir en la percepción pública a través de medios que puedan ser más propicios para su agenda (cuadro 1).

Cuadro 1
Caracterización discursiva de las declaraciones de Hugo López-Gatell
y la tipología del argumento central

Característica del discurso político identificadas como parte de <i>permission structure</i> (tipología del argumento)	Declaraciones y centralidad del argumento en correlato con las declaraciones
Denuncia de corrupción pasada	Se acusa al PRI y al PAN de participar en el negocio corrupto de abasto de medicamentos en administraciones pasadas
Cuestionamiento de la veracidad	Se plantea la duda sobre la autenticidad de la narrativa de falta de medicamentos para niños con cáncer, al observar el pequeño número de manifestantes
Sugerencia de motivación política	Se insinúa que hay una agenda política detrás de las manifestaciones y se relaciona con grupos internacionales de derecha y posibles agendas golpistas
Acusación de explotación de vulnerabilidad	Se critica la explotación moral y ética al utilizar la situación de los niños con cáncer para ganar simpatía y promover causas personales o conservar privilegios
Evidencia de corrupción actual	Se señala a una compañía específica por su corrupción en la producción de medicamentos y se cierran sus plantas

Nota: La centralidad del argumento aparece en negritas.

Fuente: Elaboración propia.

Análisis de las notas periodísticas posteriores a las declaraciones

La aparición del subsecretario López-Gatell en *El Chamuco TV*, el domingo 27 de junio de 2021, cumplió con su probable cometido: distrajo la atención de la nueva ronda de protestas de esos mismos padres (la cual empezaba el anterior lunes 28 porque no llegaron los medicamentos prometidos para el sábado 26) con un tema noticioso explosivo (*¿kamikaze?*) que duró en boga por lo menos toda la semana siguiente. Los medios opositores no pudieron resistir la tentación de hablar sobre el tema (lanzarse por la carnada) y antes de que alguien pudiera postular que estaban ante un obvio distractor, ya estaban los columnistas, comentaristas, ONG, partidos

y personajes políticos individuales fustigando al subsecretario por sus tan *lamentables* declaraciones.

La defensa por parte de los medios oficialistas se enfocó, en un primer momento, en enfatizar la cita textual (que —en efecto— técnicamente se refiere a la narrativa, no a los padres como golpistas), pero pronto adquirió una línea clara: ligar al movimiento de padres al PRI y al PAN usando distintas tácticas, tales como evidenciar que el líder de los padres era militante del PAN (<https://bit.ly/3voxH2E>) o señalar que una excandidata de *Va Por México* participó (*lideró*) una protesta (<https://bit.ly/3G5zM8K>). Toda esta línea se promovió principalmente por redes sociales, aunque queda registro de ella en algunos medios. La intención es obvia, pues el PRI y el PAN están tan desprestigiados ante la mayoría de la población que señalar su relación podría manchar y desprestigiar al movimiento en su conjunto y, lo que es quizá más importante, ligar a los padres y madres al nombrado “PRIAN” ya otorga la *permission structure* (Model Thinkers, 2020) que necesita cualquier persona morenista para rechazar a este movimiento, que al fin y al cabo es del pueblo denunciando negligencia en los servicios de salud pública (antes de 2018 encajaría naturalmente en su identidad izquierdista, ya que, si es panista, como morenista (o *moreno/morena*, como lo prefieren) lo puede descartar como mentira sin cargo de conciencia; y así se para/detiene cualquier posible hemorragia de apoyo.

En cuanto a la oposición, su principal tópico narrativo a partir de esta entrevista fue, primero, la versión levemente tergiversada de que López-Gatell acusó directamente a padres y madres de ser golpistas (digo levemente porque la implicatura es clara). Se insistió también en citar a López-Gatell diciendo que el desabasto es ficticio, implicando (<https://bit.ly/3BT5VxK>) o explicitando (<https://bit.ly/3FWfYEx>) la versión de que al decir esto mintió; pero luego se cambió a una táctica común, que consiste en citar las respuestas a los “dichos de-”. Esto se concreta en encabezados como: “‘No es golpe de Estado’, responden madres de niños con cáncer a Gatell” (<https://bit.ly/30wU2Q2>) o citando a otros actores que le entran al ruedo, ya sean partidos: “‘Inhumanas’, declaraciones de López-Gatell sobre niños con cáncer; PRI, PAN y PRD

exigen su renuncia" (<https://bit.ly/3pjcYfK>), personalidades como Víctor Trujillo, alias "Brozo", (<https://bit.ly/3DTPcec>) o figuras menores como la presentadora de Milenio Televisión, Azucena Uresti (<https://bit.ly/3G2oFNv>).

Estos encabezados tienen de antemano una cualidad confrontativa, pues, en efecto, reportan (y son parte de) un conflicto, pero también contribuyen a degradar al periodismo entero, ya que sólo hace falta un becario apenas remunerado para copiar, pegar y subir la declaración al portal, acción rápida que se hace muchas veces, en lugar de una sola iniciativa prolongada de investigación acerca de la disponibilidad o falta de las mentadas medicinas; se elaboran titulares de alegatos en vez de investigar si lo que dicen los bandos en pugna es verdad o no. Esto se explica por la función real de los medios de comunicación de lucrar como agencias de publicidad ligeramente disimulada, función que han cumplido desde que circulan a gran escala y de la que no podemos escapar apelando a ninguna utopía perdida.

Cabe mencionar algunas líneas que no prosperaron: los medios oficialistas a veces apelaron a que López-Gatell recibió el respaldo de otras figuras de la marca 4T, como es el caso de Epigmenio Ibarra (<https://bit.ly/3AWtqVa>); desde la oposición, se llegó a optar por una narrativa de contradicción entre López-Gatell y AMLO, incluso pudiendo implicar una confrontación (<https://bit.ly/3nbv7Jp>) lo cual participa del tópico del gobierno en desorden (que no se explota tanto como se pudiera, dado que sí es esa la situación real) y también de la imagen de AMLO como un hombre altamente autoritario y hasta caprichoso en sus afectos (connotaciones todas estas ligadas al tópico del tirano, que a su vez se enlaza con la narrativa de AMLO como dictador en potencia). El que la oposición dejara de lado este ángulo probablemente tenga que ver con un ajuste en la comunicación oficial que armonizó todos los dichos. El que Morena no intentara tanto defender a López-Gatell convocando a sus figuras a defenderlo puede explicarse con la hipótesis del distractor, según la cual seguiría suponer que la 4T no quisiera dar batalla en ese frente, toda vez que su objetivo real era provocar a sus enemigos para que maniobraran para confrontarla sobre ese punto, pero no presentarse al combate; puede que fuera una fin-

ta, no el inicio de una verdadera ofensiva. Sobra decir que, si esta hipótesis fuese certera, no se contradice con la permanencia en su cargo como subsecretario, pues removerlo sería ceder, perder terreno ante el enemigo, lo cual implica en este tipo de conflictos prolongar el enfrentamiento, cuando el objetivo podría haber sido dejar a la oposición hablando sola.

Con todo lo anterior y para sustentar lo ya mencionado en el análisis precedente, realicé un microanálisis de los impactos positivos y negativos en la prensa y su seguimiento durante los días posteriores a las declaraciones hechas por López-Gatell, el ejemplo de la sistematización lo comparto en el cuadro 2, donde se muestra de izquierda a derecha las categorías estudiadas: 1) encabezado de la nota en prensa, 2) *link*, 3) fecha de publicación, 4) medio de publicación, 5) responsable de la publicación, 6) impacto (positivo o negativo), 7) resumen, 8) microanálisis y 9) marcador de profundidad.

Cuadro 2

Ejemplo de la sistematización del seguimiento de impacto y análisis de las valoraciones en medios de prensa digital posteriores a las declaraciones de López-Gatell (del 27 de junio al 13 de julio de 2021)

Encabezado	López-Gatell dice que idea de niños con cáncer no tienen medicamentos es "golpista"
Fecha	28 junio 2021
Medio	Milenio
Responsable	Blanca Valadez
Impacto	Positivo
Resumen	Gatell dijo que la idea de que hay desabasto es una visión casi golpista. Esto ha ido de la mano de golpes de Estado en la historia de Latinoamérica. Participan grupos del PAN y del PRI, exfuncionarios metidos en el negocio de las medicinas. Con FCH y EPN hubo corrupción, monopolios y oligopolios. Se quitaron para permitir competencia mundial. Ahora los antes beneficiados usan de bandera un tema muy sensible. Es mentira que no haya medicamentos, si no, no serían solo 20 padres protestando.
Microanálisis	Milenio es fiel a su giro morenista. Este medio, antes fiel aliado de EPN, ya se alinea del todo con Morena y defiende a Gatell poniendo en el encabezado que él dice que es la <i>idea</i> la que es golpista, no los padres ni los niños. Esto marca un claro contraste con la mayoría de los medios, que dicen lo contrario. Tiene citas textuales más extensas, aunque el encabezado y primer párrafo tienen una clara función de control de daños, <i>reframing</i> del asunto. Más adelante le hacen el favor a Gatell de presentar otras cosas que dijo, de tal manera que su dicho pueda funcionar en el contexto para el que fue deseado.
Marcador para profundidad	+

Encabezado	La "visión golpista" de los niños con cáncer, la nueva polémica de López-Gatell
Fecha	28 junio 2021
Medio	Expansión
Responsable	Expansión Política (redacción)
Impacto	Negativo
Resumen	Los dichos de Gatell se suman a otras controversias suyas. Gatell dijo que la idea es parte de una campaña internacional golpista. Involucra a grupos de derecha internacionales. Sus dichos se dieron en el contexto de inconformidades por parte de los padres porque no llegan las medicinas. Gatell dijo que tienen identificados a miembros del PRI y el PAN involucrados en la corrupción pasada y la infodemia actual. El PRI atacó a Gatell como miserable, exigió su renuncia y defendió a los padres como ciudadanos que reclaman legítimamente al Estado Mexicano que cumpla sus funciones. Ya ha sido criticado Gatell por salir de vacaciones después de insistir en que había que quedarse en casa. AMLO lo defendió en esa ocasión por su trabajo. Ese mismo día volvió a ser criticado porque lo vieron caminando sin cubrebocas, ya tenía covid y no había dado su conferencia vespertina. Se defendió diciendo que no hay problema médico con caminar. En Reino Unido el ministro de Salud renunció porque lo vieron besando y abrazando a una asistente (de saludo, malo ante el covid). También Gatell ha sido criticado porque en México se rebasó por mucho la cifra de muertos por covid que él decía que sería catastrófica. Lily Téllez (PAN) se burló de él en comparecencia ante el senado con un cetro por ser virrey de los muertos en casa. MC y PAN lo denunciaron ante la PGR y la SFP por negligencia y mal manejo de la pandemia. AMLO lo ha defendido. Gatell defiende que AMLO no use cubrebocas. Gatell participa en línea del gobierno que culpa a grupos de poder y medios de inventar que faltan medicinas.
Microanálisis	Desde el título, <i>Expansión</i> machaca su línea y sigue durante toda la nota. Insiste en que Gatell ha tenido muchas controversias y esta es tan solo la más nueva. Se trata del raro ejercicio retrospectivo que recopila los ataques diarios que configuran el actual panorama mediático de bombardeo propagandístico incesante. Cabe resaltar a qué opositores menciona: el PRI, Lily Téllez (PAN), y MC junto con el PAN. En ese orden también está la atención que les da. En el caso del PRI, en realidad solo está citando un tweet (que incluyen en la nota) pero le pone tanto empeño a encuadrarlo como algo heroico que su descripción del mismo (68 palabras) dura más que el propio tweet (32).
Marcador para profundidad	+

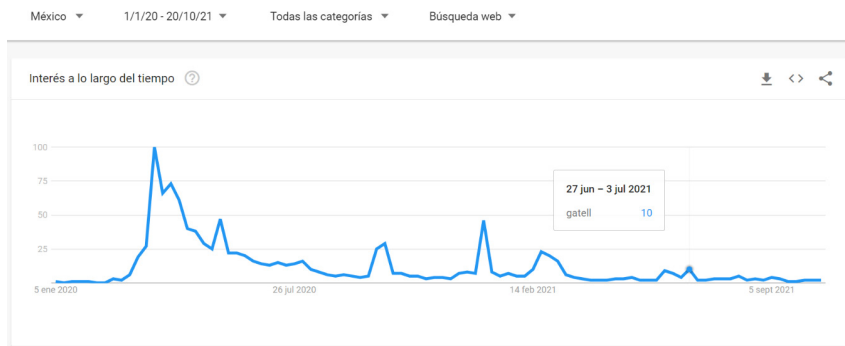
Encabezado	Acusa Gatell "golpismo" en reclamo de oncológicos
Fecha	28 junio 2021
Medio	Reforma
Responsable	Grupo Reforma
Impacto	Negativo
Resumen	Gatell dijo que las denuncias son usadas con fines golpistas y que es mentira el desabasto. Señaló que estas narrativas han acompañado golpes en la historia de Latinoamérica, que está en particular es promovida por monopolios y oligopolios farmacéuticos que operaron desde el foxismo hasta el peñanietismo. Dijo que usan de bandera un tema doloroso para la población y que si fuera cierto no serían solo 20 padres protestando, siempre los mismos 20, por lo que son grupos fomentados. El CEN del PRI lo atacó tras esto y exigió que fuera separado del cargo.

Microanálisis	Esta nota es la que más escuetamente implementa el <i>framing</i> opositor sobre los dichos de Gatell. No halaga tanto la respuesta del PRI como lo hace <i>Expansión</i> , pero sí acota que fue el CEN del PRI el que respondió, específicamente el CEN. Esto podría ser significativo en tanto que por redundancia se recalca que fue declaración partidaria, beneficiando a la <i>marca partido</i> "PRI" en su conjunto. También cabe mencionar que es el único artículo revisado que menciona a la UNAM en relación con el Canal 22, donde se transmitió la entrevista. Esto quizá indique leve voluntad de vincular a la UNAM con los controvertidos dichos, atacándola ligeramente por vincularla con un tema controversial, cosa que no hace ningún otro medio opositor consultado.
Marcador para profundidad	+
Encabezado	López-Gatell ve tintes golpistas en reclamos por medicamentos para niños con cáncer
Fecha	28 junio 2021
Medio	Forbes
Responsable	Forbes Staff
Impacto	Negativo
Resumen	Gatell dijo en TV que el desabasto es mentira y que las manifestaciones tienen narrativas golpistas. Dijo también que las protestas están ligadas con una iniciativa golpista contra el gobierno. Una representante de afectados calificó esto de lamentable. Los padres y madres han protestado en varios puntos y AMLO insiste en que no les faltarán medicamentos. Los dichos de Gatell desataron fuerte polémica en redes sociales y provocó repudio de políticos opositores. La abogada Andrea Rocha, representante de 200 padres afectados, es quien llamó lamentable los dichos y recalcó que lleva 3 años el problema. Dice que esto se da porque el gobierno volvió a incumplir una fecha de entrega acordada. Gatell dijo que compañías nacionales están inconformes porque se firmó convenio de 100 mil millones con la ONU. Rocha dijo que 20 representados suyos ganaron amparo porque el gobierno no pudo probar que sus niños estén recibiendo tratamiento y que protestarán a nivel nacional en un mes.
Microanálisis	<i>Forbes</i> como quiera si sigue estándares periodísticos básicos para que su objetivo político se logre de mejor manera a través del discurso periodístico (o "pseudoperiodístico", si se quisiera pecar de ingenuidad). Es notorio que ningún otro medio opositor tuvo la iniciativa que tuvo Forbes de por lo menos entrevistar a alguien involucrado en dicho movimiento como sí lo hace Forbes con la abogada Rocha (¡El contrapunto lo suele dar un tweet del PRI!). Esto le da más peso y credibilidad al enfoque negativo de la nota y, además, provee un ancla concreta para el final que avisa de próximas protestas. Este tipo de finales sirven para que el medio de comunicación recalque que la lucha sigue y les haga el favor a los manifestantes de servirles de convocatoria y propaganda.
Marcador para profundidad	+

En general, se obtuvieron sólo cinco impactos o valoraciones positivas de las 17 notas revisadas, relacionadas con la búsqueda de las notas en *Google Trends* y algunos cartones o caricaturas que ilustran el fenómeno. En este sentido, cabe señalar que *Google Trends* no presenta resultados de otras formulaciones, tales como "gatell" junto a "golpe", "golpista", "cáncer", etcétera.

Igual quiero recordar que lo que *Trends* ofrece no es número de búsquedas totales sino porcentaje de búsquedas con relación al máximo histórico. O sea que, con respecto al número máximo de búsquedas, en el periodo del 27 de junio al 3 de julio de 2021 (cuando circuló esta noticia) se buscó el término “Gatell” un 10% de veces que en su máximo histórico. Esto respalda una posible hipótesis que diga que el tema de esta entrevista sólo interesó a un nicho específico de mexicanos interesados en el chisme político, también conocidos como *grillos* (cuadro 3).

Cuadro 3
Interés sobre el término de búsqueda *Gatell*
desde el 1 de enero de 2020 a octubre de 2021



Nota: Gráfica generada el 20 de octubre de 2021 a las 8:21 am, tiempo de Colima, México.

Conclusiones

En este bosquejo analítico di cuenta de la construcción del significado del discurso político a partir de las restricciones y permisiones como parte de la estructura de permisibilidad que influye en la construcción del significado del discurso político y cómo a partir del conocimiento de este significado, puede ser empleado el análisis del discurso para identificar las tendencias en la comunicación política y abogar por un discurso público más inclusivo y democrático.

En las declaraciones se revelan una serie de estrategias y características comunes utilizadas para persuadir, influir y moldear la opinión pública. Desde la denuncia de la corrupción hasta la

sugestión de manipulación política, el discurso político demuestra ser una herramienta poderosa que no sólo comunica información, sino que también busca dar forma a la percepción y los valores de la sociedad.

El análisis del discurso político, a la luz de *permission structure*, resalta la capacidad que tiene para moldear la opinión pública y generar percepciones particulares sobre temas relevantes. Las estrategias retóricas utilizadas por la o el hablante (enunciante) demuestran cómo el lenguaje puede influir en la manera en que se comprenden y evalúan los eventos políticos.

En relación a la ética y la moral en el análisis en cuestión, se revela su importancia en el discurso político. La acusación de aprovecharse de la vulnerabilidad de los niños con cáncer para ganar apoyo y mantener privilegios destaca la forma en que se pueden traspasar los límites morales y cuestionar la integridad de los actores involucrados.

Referencias

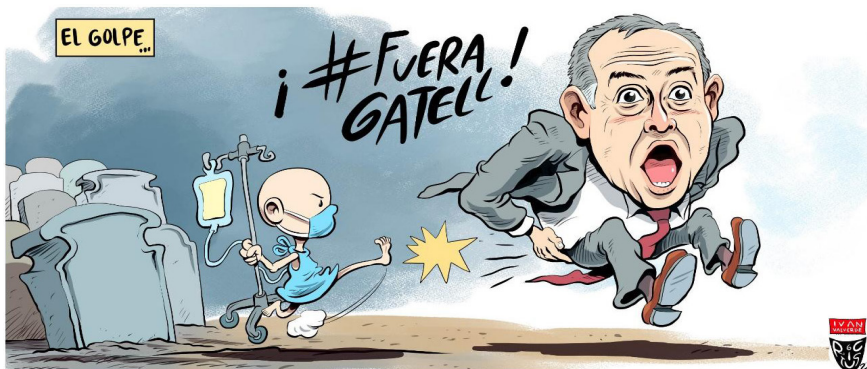
- Amossy, R. (1999). *Images de soi dans le discours*. Delachaux et Nestlé.
- Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Nueva Visión.
- Austin, J. (1970). *How to Do Things with Words*. Oxford University Press.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986). *Los implícitos*. Armand Colin.
- Searle, J. (1969). *Speech Acts*. Cambridge University Press.
- Verschueren, J. (1999). *Understanding Pragmatics*. Arnold.
- Capdevila, A. (2004). La retórica del objeto: Las partes retóricas como modelo para generar significados. *Temas de Disseny*, 21: 54-61.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. Verso.
- Lakoff, G. (2004). *Don't Think of an Elephant! Know Your Values and Frame the Debate: The Essential Guide for Progressives*. 2^{da}. edición. Chelsea Green Publishing Company.
- Model Thinkers (2020). *Permission Structure in discourse*. <https://modelthinkers.com/mental-model/permission-structure>
- Van Dijk, T.A. (1995). Discourse Analysis as Ideology Analysis. En: C. Schäffner y A. Wenden (Eds.), *Language and peace* (pp. 17-33). Longman.

Anexos

Caricaturas políticas



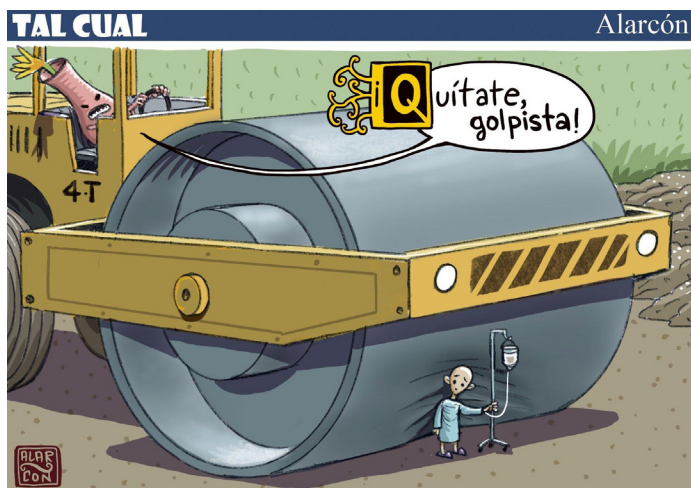
Rictus, *El Financiero*, 29/Junio/2021



Rictus, *El Financiero*, 1/Julio/2021



Chavo del Toro, *El Economista*, 29/Junio/2021



Alarcón, *El Heraldo de México*, 29/Junio/2021

SIN PALABRAS



“La **idea** de niños con cáncer, que **no tienen medicamentos**, lo vemos como una campaña de los grupos de derecha”.

López-Gatell

Garabetos

Garabetos, cuenta de Twitter, 28/Junio/2021

PERFIDIA por Calderón

QUE LO DE LOS NIÑOS CON CÁNCER ES UNA “TELENÓVELA”



¿GOPE BLANDO?

SI; ES CUANDO LOS ELECTORES SE HARTAN Y VOTAN FUERA A UN MAL GOBIERNO



¡AH, BELLACOS!
¿CONQUE BEAS TENEMOS?
...PUES SÓLO POR ESO
¡QUÉDENSE SIN MEDICINAS!

Calderón

Calderón, Reforma, 4/Julio/2021